

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 14/06/2017, alle ore 11.00 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in P.za San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

Componente: Prof./ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;

Componente: Prof. Luca Jourdan – Professore associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott. Davide Domenici– Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Luca Jourdan, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Davide Domenici.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1195 del **06/04/2017**.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 27 del **07/04/2017**, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Geertz, Clifford (1983) *Local knowledge. Further essays in interpretative anthropology*. New York: Basic books.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 24 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.

La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 22 settembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in un massimo di 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Alunni Lorenzo.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 13:40 il Presidente sospende i lavori, che verranno ripresi nel medesimo luogo alle ore 14:50 dello stesso giorno.

Alle 14:50 il Presidente riapre la seduta.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Armand Fabio.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dott.ssa Ballacchino Katia.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Bassi Marco.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Bollettin Paride.



Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione sospende i lavori e si riaggiorna per il prosieguo della seduta preliminare il giorno 15/06/2017 alle ore 8:30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2. Alle ore 19.00 la seduta viene tolta.

Bologna, 14/06/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan



COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della II° adunanza

Il giorno 15/06/2017, alle ore 8.30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in P.za San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Bonetti Roberta.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Bua Agostina.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 10:40 il Presidente sospende i lavori, che verranno ripresi nel medesimo luogo alle ore 14:45 dello stesso giorno.

Alle 14:45 il Presidente riapre la seduta.

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Carpi Estella.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Della Costa Francesco.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).



La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Dolce Chiara.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Fanelli Antonio.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione sospende i lavori e si riaggiorna per il prosieguo della seduta preliminare il giorno 16/06/2017 alle ore 8:30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2. Alle ore 18:45 la seduta viene tolta.

Bologna, 15/06/2017

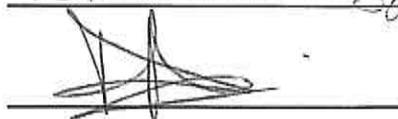
PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan



COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della III° adunanza

Il giorno 16/06/2017, alle ore 8.30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in P.za San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Ghiaroni Simone.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Gribaldo Alessandra.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Gusman Alessandro.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Koenler Alexander.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Lenzi Grillini Filippo.

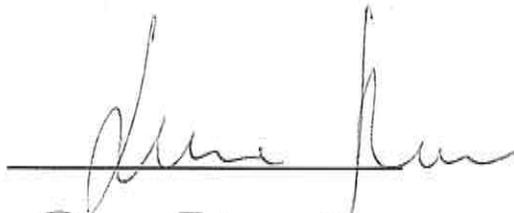
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).



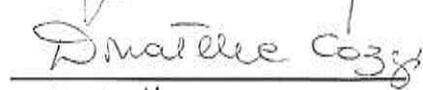
La Commissione sospende i lavori e si riaggiorna per il prosieguo della seduta preliminare il giorno 17/06/2017 alle ore 8:30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2. Alle ore 13:50 la seduta viene tolta.

Bologna, 16/06/2017

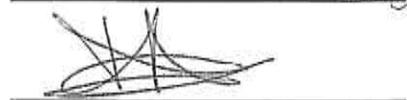
PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca Jourdan', written above a horizontal line.

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Donatella Cozzi', written above a horizontal line.

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Domenici', written above a horizontal line.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della IV° adunanza

Il giorno 17/06/2017, alle ore 8.30 presso l'Aula Fumagalli del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in P.za San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in quarta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Lusini Valentina.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Maggio Rodolfo.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Maltese Stefano.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Mangiameli Gaetano.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Marabello Selenia.

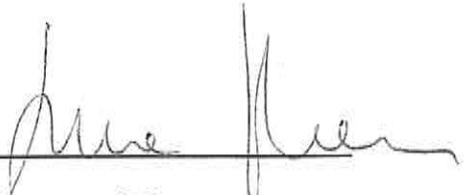
Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).



La Commissione sospende i lavori e si riaggiona per il prosieguo della seduta preliminare il giorno 12/07/2017 alle ore 10:00 presso l'Aula Fumagalli del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2. Alle ore 13:30 la seduta viene tolta.

Bologna, 17/06/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan



Donatella Cozzi

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della V° adunanza

Il giorno 12/07/2017, alle ore 10.00 presso l'Aula Fumagalli del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in P.za San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in quinta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Meloni Pietro. Rilevando la mancanza dei file delle pubblicazioni nel materiale allegato alla domanda, la commissione stabilisce tuttavia di acquisire autonomamente le pubblicazioni elencate dal candidato e di procedere comunque alla valutazione delle stesse. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Pezzi Maria Giulia. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La commissione procede ad esaminare i titoli, il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze della candidata Tosi Cambini Sabrina. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito alla candidata e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 13:00 il Presidente sospende i lavori, che verranno ripresi nel medesimo luogo alle ore 13:30 dello stesso giorno.

Alle 13:30 il Presidente riapre la seduta.

La commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei giudizi formulati nelle diverse adunanze e riportati nell'allegato 2. Dopo ampia e approfondita discussione risultano ammessi alla discussione pubblica n. 9 candidati e precisamente:



1. Dott.ssa Bonetti Roberta
2. Dott.ssa Gribaldo Alessandra
3. Dott. Gusman Alessandro
4. Dott. Koensler Alexander
5. Dott. Lenzi Grillini Filippo
6. Dott.ssa Lusini Valentina
7. Dott. Mangiameli Gaetano
8. Dott.ssa Marabello Selenia
9. Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Alunni Lorenzo
2. Dott. Armand Fabio
3. Dott.ssa Ballacchino Katia
4. Dott. Bassi Marco
5. Dott. Bollettin Paride
6. Dott.ssa Bua Agostina
7. Dott.ssa Carpi Estella
8. Dott. Della Costa Francesco
9. Dott.ssa Dolce Chiara
10. Dott. Fanelli Antonio
11. Dott. Ghiaroni Simone
12. Dott. Maggio Rodolfo
13. Dott. Maltese Stefano
14. Dott. Meloni Pietro
15. Dott.ssa Pezzi Maria Giulia

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 07/09/2017 alle ore 11.00 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna, sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2 e ne dà comunicazione agli Uffici, segnalando che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dovrà assumere la forma di un seminario in cui ogni candidato illustrerà alla commissione il proprio percorso scientifico.

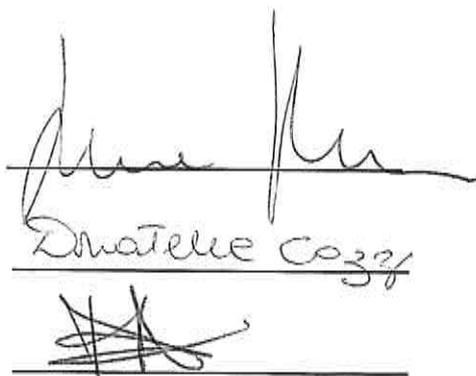
Alle ore 17.00 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 07/09/2017 alle ore 10.30 presso L'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2 per la predisposizione del materiale in vista della discussione pubblica.

Bologna, 12/07/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



The image shows three handwritten signatures on a document. The first signature is for Luca Jourdan, the second for Donatella Cozzi, and the third for Davide Domenici. Each signature is written in black ink and is positioned above a horizontal line.

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01, composta da

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max punti 10;
distinguendo in base all'afferenza al settore:

a1) afferente al settore 11/A5: punti 10;

a2) afferente ad altri settori: in base alla congruità al settore 11/A5 fino a un max di punti 7.

b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: max 1 punto per insegnamento a contratto di didattica frontale in Corsi di Laurea, fino a un max di punti 10.

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max punti 10;

distinguendo tra:

c1) attività di formazione: fino a un max di 5 punti, di cui:

max 3 punti per Master e Scuole di Specializzazione;

max 2 punti per Corsi di Perfezionamento o assimilabili;

c2) attività di ricerca (assegni di ricerca, borse di post-dottorato o assimilabili): max 0,5 punti per ogni anno, fino a un max di 5 punti.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max punti 5;

distinguendo tra:

d1) organizzazione, direzione e coordinamento: max 3,5 punti;

d2) partecipazione: max 1,5 punti.

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max punti 3;

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max punti 2;



La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica **max 60/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

a) Monografie: max punti 54;

distinguendo tra:

a1) max punti 4,5 per monografia;

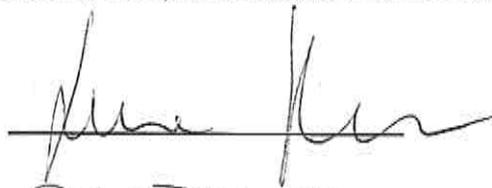
a2) max punti 3,5 per tesi di dottorato;

a3) max punti 2 per volume curato.

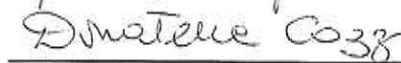
b) Articoli su riviste, saggi inseriti in opere collettanee e atti di convegno: max punti 4,5 per pubblicazione fino ad un max di punti 54.

c) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 6

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan



COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Alunni Lorenzo

Nato a

Laureato in Scienze Antropologiche nel 2007 presso l'Università degli Studi di Perugia. Nel 2008 consegue un Master in *Sciences sociales, mention Anthropologie, spécialité Ethnologie et Anthropologie Sociale* presso l'EHESS di Parigi. Nel 2012 ha conseguito il dottorato in Antropologia Sociale presso l'Università degli Studi di Perugia, in cotutela con Université Paris Ouest Nanterre La Défense. Nel 2015 stato ricercatore residente presso la Fondation Brocher di Ginevra, nel 2012 e nel 2016 presso l'Institute for Advanced Studies, Princeton University. Nel 2013-2014 ha beneficiato di una borsa postdottorale presso il Fernand Braudel-Ifer di Parigi. Le sue ricerche vertono prevalentemente sui temi dell'antropologia medica in ambito ziganologico.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Alunni Lorenzo mostra una buona esperienza di ricerca nel ramo dell'antropologia medica, sebbene il suo campo di indagine appaia circoscritto. Le sue pubblicazioni sono di buon livello, mentre l'esperienza didattica è ancora limitata.

Il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato, Dott. Lorenzo Alunni, mostra un promettente percorso di ricerca, centrato soprattutto sui temi dell'antropologia medica. Tuttavia, benché le pubblicazioni appaiano in riviste prestigiose, i temi propongono una certa ripetitività, e l'attività didattica è ancora limitata. Il candidato mostra un buon livello di maturazione teorico-metodologica e possiede gli strumenti per un prossimo consolidamento scientifico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Alunni Lorenzo mostra una solida formazione e una buona produzione scientifica, ben collocata a livello nazionale e internazionale; la sua attività di ricerca, pur fondata su lavori di campo quasi esclusivamente limitati all'ambito dei campi rom di Roma, è caratterizzata da un solido impianto teorico-metodologico. La sua esperienza didattica appare al momento molto limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Alunni Lorenzo mostra un buon livello di produzione scientifica, tale da rendere possibile una sua ammissione alla discussione pubblica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono

2) CANDIDATO: Dott. Armand Fabio

Nato ad

Laureato in Lettere e Filosofia nel 2012 presso l'Università degli Studi di Torino. Nel 2016 consegue il dottorato in co-tutela tra l'Université Grenoble-Alpes e l'Università degli Studi di Torino. Le sue ricerche vertono su temi di carattere etnolinguistico.



giudizi individuali:

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Armand Fabio presenta un curriculum di ricerca e di pubblicazioni senza dubbio promettente, ma ancora in parte scarno. Il suo campo teorico, centrato sui modelli neuro-cognitivi, è certamente originale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il Dott. Fabio Armand si è occupato prevalentemente di etnolinguistica collegata all'antropologia alpina europea ed extraeuropea. È anche autore di un dizionario italiano – nepalese. Il candidato Armand Fabio ha una produzione intellettuale molto interessante che tuttavia non valorizza pienamente i suoi terreni di ricerca lavorando più sulla proposta di modelli teorici neuro-cognitivi. La sua formazione, nonché la sua produzione scientifica attuale, testimoniano del livello raggiunto, di cui darà certamente ulteriore prova in futuro.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Armand Fabio ha una ancor ridotta produzione scientifica che, pur contenendo elementi di interesse come il dizionario italiano-nepalese, appare suscettibile di essere ulteriormente rafforzata sia dal punto di vista tematico che da quello dei paradigmi teorici utilizzati.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Il candidato Armand Fabio è certo uno studioso promettente, ma tuttavia la sua produzione scientifica non appare ancora sufficientemente matura per poter accedere alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

3) CANDIDATA: Dott.ssa Ballachino Katia

Nata a

Laureata in Sociologia indirizzo socio-antropologico e dello sviluppo nel 2002 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Ha conseguito il dottorato in Etnologia e Etnoantropologia nel 2009 presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Nel 2013-2014 e nel 2016/2017 ha conseguito borse di studio post-dottorato presso l'Università degli Studi del Molise. Il suo lavoro verte prevalentemente sull'analisi antropologica dei processi di patrimonializzazione e sul tema della mediazione culturale.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Ballacchino Katia dimostra di aver avviato un percorso molto promettente nello studio dei processi di patrimonializzazione e della mediazione culturale. Le sue pubblicazioni si collocano su riviste di riconosciuto valore scientifico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata Ballacchino Katia mostra una solida preparazione nel campo della patrimonializzazione dei beni immateriali ampliata dal carattere innovativo della competenza acquisita nel campo dell'antropologia giuridica e partecipativa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:



La candidata Ballacchino Katia presenta una interessante produzione scientifica incentrata sui temi dell'antropologia del patrimonio. Nei suoi lavori mostra una buona capacità di analisi dei fenomeni indagati, la cui varietà è tuttavia suscettibile di essere arricchita.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

La candidata Ballacchino Katia appare una studiosa dotata di una certa originalità interpretativa e potrebbe essere considerata meritevole di ammissione alla prova orale.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

4) CANDIDATO: Dott. Bassi Marco

Nato a

Laureato nel 1986 in Lettere presso l'Università di Roma "La Sapienza". Ha conseguito nel 1992 il dottorato di ricerca in Africanistica presso l'Università di Roma "La Sapienza". Dal 2007 al 2009 è stato titolare di un contratto di ricerca presso la University of Oxford (UK), dove, tra il 2009 e il 2014 è stato *research associate*. Dal luglio 2016 è *research associate* presso la University of California, Berkeley (USA). Le sue ricerche, svolte principalmente nell'area dell'Africa orientale, vertono sui temi dell'antropologia dello sviluppo e dell'antropologia dell'ambiente.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Marco Bassi presenta una consolidata attività di ricerca e di didattica. La sua produzione scientifica, centrata sul Corno d'Africa, è continuativa e di buon livello. Il suo grado di specializzazione è elevato, così come di elevato livello appare la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni. La sua esperienza didattica è solida e continuativa
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il Dott. Marco Bassi presenta un profilo consolidato e di grande esperienza, maturato nell'ambito della cooperazione internazionale, come testimoniano gli scritti allegati alla candidatura. Le sue ricerche indicano un livello di buona consapevolezza scientifica. Il candidato presenta un profilo maturo come ricercatore, con un alto livello di specializzazione su alcune aree dell'Africa orientale.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Marco Bassi mostra di aver avuto una lunga e articolata esperienza di ricerca e di didattica a livello nazionale e internazionale; le sue ricerche si sono svolte principalmente nell'area dell'Africa orientale, dando luogo a una intensa produzione scientifica, spesso di carattere fortemente specialistico, ben collocata a livello editoriale.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Marco Bassi è un ricercatore di comprovata esperienza che ha al suo attivo una produzione scientifica molto buona tale da prendere in considerazione la sua ammissione alla discussione pubblica.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

5) CANDIDATO: Dott. Bollettin Paride

Nato a

Laureato nel 2007 in Scienze Antropologiche presso l'Università degli Studi di Perugia. Nel 2011 ha conseguito il dottorato di ricerca in Letteratura Italiana, Letteratura Comparata, Semiotica e Comunicazione Simbolica, Antropologia, Etnologia e Studi Culturali, presso l'Università degli Studi di Siena. I suoi lavori si fondano soprattutto su ricerche in ambito amazzonico.



Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Paride Bollettin ha svolto approfondite ricerche etnografiche presso alcune popolazioni dell'Amazzonia. Le sue pubblicazioni si collocano a un buon livello editoriale e il giudizio, in relazione alla presente selezione, è buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il Dott. Bollettin Paride vanta una produzione scientifica originale, ed è un profondo conoscitore dell'etnografia amazzonica, avendo lavorato in modo intensivo su alcuni gruppi indigeni.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Paride Bollettin mostra una interessante produzione scientifica, non priva di spunti di originalità, incentrata in modo pressoché esclusivo su temi di etnografia amazzonica indagati prevalentemente a partire da prospettive analitiche derivanti dalla cosiddetta svolta ontologica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Paride Bollettin presenta una buona produzione scientifica molto focalizzata sull'etnografia amazzonica che sicuramente troverà modo di consolidarsi e ampliarsi nel prossimo futuro.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Bonetti Roberta

Nata a

Laureata in Antropologia Culturale nel 1999 presso l'Università degli Studi di Bologna. Ha conseguito nel 2006 il dottorato di ricerca in co-tutela tra l'EHESS di Parigi e l'Università di Bologna. Ha al suo attivo una serie di collaborazioni con enti extra-accademici. Dal 2006 è stata titolare di contratti di insegnamento presso diverse università. I suoi lavori vertono sui temi dell'antropologia dell'arte, dei musei, dell'educazione e delle imprese.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Roberta Bonetti mostra di aver condotto un percorso di ricerca continuativo ed eterogeneo nei campi dell'antropologia dell'arte, dell'educazione, del patrimonio e dell'impresa. Inoltre, è stata in grado di avviare una serie di interessanti collaborazioni con il mondo extra-accademico. Le sue pubblicazioni si collocano a un elevato livello editoriale e la sua esperienza didattica è decisamente ampia e consolidata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata, Dott.ssa Roberta Bonetti, presenta un percorso maturo di ricerca che si esplica in ambiti diversi con approcci innovativi e il conseguimento di indubitabili risultati che spaziano dall'antropologia dell'arte all'antropologia dell'educazione e all'etnografia nelle imprese. Questa eccellenza non si esplica solamente a livello della ricerca accademica ma anche nella capacità di realizzare mostre, percorsi e progetti espositivi di innovazione culturale e attività di formazione nelle scuole. Un solido percorso di docenza accademica completa il suo profilo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Bonetti Roberta mostra di possedere una solida e consistente esperienza di didattica e ricerca; l'attività di ricerca, svolta in ambiti diversi come quelli dell'antropologia dell'arte, dell'educazione e dell'impresa, condotta in modo continuativo a livello nazionale e internazionale, è esitata in una articolata ed originale produzione scientifica di eccellente livello; la non comune capacità di organizzazione di attività di didattica, formazione e ricerca in ambiti extra-accademici è ulteriore conferma della versatilità di una ricercatrice pienamente matura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

La candidata Bonetti Roberta mostra di aver percorso un itinerario scientifico articolato che l'ha portata a raggiungere risultati di eccellenza in ambiti diversi. È indubbiamente meritevole di essere ammessa alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

7) CANDIDATO: Dott.ssa Bua Agostina

Nata a

Laureata nel 2004 in Lettere Moderne con indirizzo demotnoantropologico presso l'Università degli Studi di Sassari. Nel 2010 ha conseguito il dottorato di ricerca in Antropologia, Storia Medievale, Filologia e Letterature del Mediterraneo occidentale in relazione alla Sardegna presso l'Università degli Studi di Sassari.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Bua Agostina è ancora all'inizio di un percorso di ricerca, centrato sul patrimonio culturale sardo, che per quanto ancora acerbo appare promettente. La sua produzione scientifica è ancora limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata Bua Agostina è una promettente ricercatrice nell'ambito del patrimonio tradizionale sardo, con un buon curriculum di tutela del patrimonio. La candidata presenta un percorso apprezzabile per titoli e pubblicazioni ma ancora non sufficientemente maturo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Bua Agostina mostra una produzione scientifica promettente ma ancora molto limitata sia dal punto di vista quantitativo che da quello dell'ampiezza tematica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

La candidata Agostina Bua mostra di essere una promettente studiosa, la cui attività di ricerca avrà modo di consolidarsi e di ampliare il proprio ventaglio tematico nel futuro. Al momento la candidata non appare sufficientemente matura per poter essere ammessa alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

8) CANDIDATO: Dott.ssa Carpi Estella

Nata a

Laureata nel 2008 in Scienze Politiche presso l'Università di Milano Statale. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Social Anthropology nel 2015 presso l'Università di Sidney (Australia). I suoi lavori vertono su migrazioni, rifugiati e interventi umanitari in area mediorientale.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La Candidata Carpi Estella presenta un curriculum centrato sul suo lavoro di ricerca nelle organizzazioni umanitarie in Medio Oriente. La sua produzione scientifica è senza dubbio buona, sebbene il suo profilo di ricercatrice non sia strettamente accademico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi



La candidata Carpi Estella presenta un curriculum molto ampio, dedicato principalmente al lavoro con rifugiati e migranti dall'area mediorientale, con attività di ricerca svolte sovente in ambito extra accademico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Carpi Estella appare avere una buona esperienza di partecipazione a progetti internazionali legati alla sfera degli interventi umanitari in area mediorientale. La sua produzione riflette un profilo scientifico che, pur pregevole e di certo valore nell'ambito dell'antropologia applicata, pare non aver ancora raggiunto una piena maturazione sul versante propriamente accademico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Pur mostrando una notevole esperienza nell'ambito di progetti incentrati sull'analisi antropologica dell'intervento umanitario, la candidata non sembra aver ancora raggiunto un livello di maturazione scientifica tale da permettere la sua ammissione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

9) CANDIDATO: Dott. Della Costa Francesco

Nato a

Laureato in Discipline etnoantropologiche presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2008. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze antropologiche e analisi dei mutamenti culturali nel 2012 in co-tutela tra le università di Napoli l'Orientale e EHESS di Parigi. Tra il 2013 e il 2016 ha ottenuto una borsa post-dottorale presso la Hebrew University di Gerusalemme e tra il 2016 e il 2017 ha ottenuto una borsa post-dottorale presso la Ben Gurion University, Negev (Israele). Il suo lavoro verte sull'analisi antropologica di testi letterari.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Della Costa Francesco presenta un profilo di ricerca originale, centrato sull'analisi antropologica dei testi letterari. Per quanto promettente, la produzione scientifica appare eccessivamente settoriale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato Della Costa Francesco presenta un interessante percorso che unisce antropologia e analisi del testo letterario. Pur promettente, non appare ancora maturo per accedere alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Della Costa Francesco mostra una produzione scientifica caratterizzata da elementi di originalità e da una buona collocazione editoriale, incentrata sull'applicazione dell'analisi antropologica al testo letterario. Candidato di sicuro valore e certamente molto promettente per quel che riguarda il suo futuro percorso di ricerca, non appare al momento ancora dotato della versatilità e dell'ampiezza di orizzonti teorico-metodologici necessari per essere ammesso alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Della Costa Francesco presenta un interessante percorso che unisce l'antropologia e l'analisi del testo letterario. Pur mostrando di essere studioso di certo valore, la sua produzione scientifica non appare del tutto adeguata ai fini dell'ammissione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.



10) CANDIDATO: Dott.ssa Dolce Chiara

Nata a

Laureata nel 2010 in Antropologia ed etnologia presso l'Università di Sassari. Nel 2011 ha ottenuto un diploma di perfezionamento universitario in Antropologia medica presso l'Università degli Studi di Milano "Bicocca". Nel 2016 ha conseguito il dottorato in Filosofia, Epistemologia e Storia della cultura presso l'Università di Sassari. I suoi lavori vertono sull'opera demartiniana e sull'antropologia medica, con un approccio antropologico-filosofico.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Dolce Chiara ha focalizzato la sua attività di ricerca sull'opera di Ernesto de Martino. Per quanto promettente, il suo percorso scientifico necessita ancora di essere ulteriormente ampliato.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata Dolce Chiara ha presentato scritti che mostrano un'analisi precisa ed approfondita dell'opera di Ernesto de Martino da un punto di vista antropologico-filosofico e che delineano un percorso suscettibile di ulteriore maturazione.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Dolce Chiara mostra di aver intrapreso un interessante percorso di ricerca che, pur avendo già raggiunto risultati di un certo interesse, non appare ancora maturo e articolato a tal punto da permettere la sua convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

La candidata Chiara Dolce presenta un buon profilo formativo e di ricerca che tuttavia non mostra ancora la maturità scientifica necessaria per essere convocata alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

11) CANDIDATO: Dott. Fanelli Antonio

Nato a

Laureato nel 2008 in Storia contemporanea presso l'Università di Firenze. Nel 2014 ha conseguito il dottorato di ricerca in Antropologia, storia e teoria della cultura presso l'Università degli Studi di Siena. I suoi lavori vertono su antropologia della cultura popolare, antropologia storica ed etnomusicologia.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Fanelli Antonio presenta un curriculum di ricerca e di pubblicazioni solido e originale. I suoi interessi spaziano nei campi dell'etnomusicologia, della demologia e dell'antropologia della società civile. Ne risulta un profilo di ricercatore senza dubbio molto promettente. La sua esperienza didattica è al momento ancora limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato Fanelli Antonio mostra un consolidato profilo come etnomusicologo e ricercatore nell'ambito dell'associazionismo popolare, con pubblicazioni di materiali di notevole interesse. Il curriculum denota una notevole presenza di ricerca etnografica nell'ambito dell'etnomusicologia e dell'antropologia della società civile. Collabora da anni con l'Istituto Ernesto de Martino occupandosi di numerose ricerche sulla storia della demologia e il rilancio della cultura popolare. Potrebbe essere meritevole di partecipare alla discussione pubblica.



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Fanelli Antonio presenta una produzione scientifica di valore e adeguata collocazione editoriale, incentrata sui temi dell'antropologia della cultura popolare. Pur dotato di un ancor limitato spettro di attività accademiche e didattiche, la ricchezza della sua produzione scientifica lo descrive come un ricercatore molto promettente e certamente capace di intraprendere un percorso che a breve lo porterà a piena e completa maturazione. La sua convocazione alla discussione pubblica merita di essere considerata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Fanelli Antonio mostra un ricco e produttivo percorso di ricerca nell'ambito dell'etnomusicologia e dell'antropologia della società civile. I suoi contributi scientifici indicano che si tratta di uno studioso promettente, la cui convocazione alla discussione pubblica merita di essere considerata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

12) CANDIDATO: Dott. Ghiaroni Simone

Nato a

Laureato nel 2006 in Teoria e metodologia della ricerca antropologica sulla contemporaneità presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. Nel 2011 ha conseguito il dottorato di ricerca in Antropologia, storia e teoria della cultura presso la Scuola Normale Superiore di Pisa e Università di Siena. I suoi lavori vertono su temi relativi all'antropologia delle religioni declinati in ambito africanistico.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Ghiaroni Simone ha condotto le sue ricerche in ambito africanistico e sul grafismo nell'infanzia. Il suo profilo scientifico, ancora in via di consolidamento, appare promettente

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato Ghiaroni Simone si muove tra l'antropologia del grafismo infantile e la ricerca in Africa occidentale. La sua produzione di ricerca appare interessante anche se si auspica il raggiungimento di una più ampia maturità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Ghiaroni Simone mostra una produzione scientifica di buon livello, dedicata a una ricca varietà di temi di ricerca e non priva di spunti di originalità, testimonianza di un percorso di maturazione già avviato e che certamente potrà essere ulteriormente consolidato in futuro.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

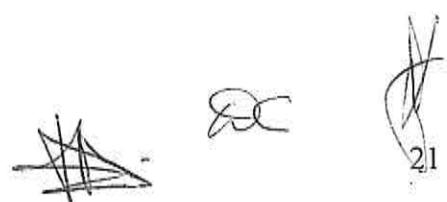
giudizio collegiale:

Il candidato Ghiaroni Simone mostra di essere un promettente studioso il cui percorso di ricerca potrà certamente consolidarsi in futuro. Al momento non appare dotato di una solidità tale da essere considerato per la convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

13) CANDIDATO: Dott. Gribaldo Alessandra

Nata a



Three handwritten signatures are visible at the bottom right of the page. The first is a complex scribble, the second is a cursive signature, and the third is a stylized signature. Below the third signature is the number '21'.

Laureata nel 1996 in Filosofia con indirizzo etno-antropologico presso l'Università di Siena. Nel 2004 ha conseguito il dottorato di ricerca in metodologie della ricerca etno-antropologica presso la stessa Università di Siena. Dal 2000 ha beneficiato di borse di ricerca da università nazionali e internazionali. Dal 2007 è impegnata in una continuativa attività didattica presso l'Università di Modena e Reggio-Emilia. Le sue ricerche vertono prevalentemente sull'antropologia di genere, della parentela e dei processi riproduttivi.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Gribaldo Alessandra dimostra di aver intrapreso un solido percorso di ricerca, continuativo e consolidato nel tempo. I suoi lavori sul genere, la parentela e i processi riproduttivi sono originali e sono stati pubblicati a un livello editoriale molto buono. La sua esperienza didattica è ampia e decisamente solida.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata dott.ssa Gribaldo Alessandra mostra un percorso di ricerca di grande interesse relativo al genere e alle tecnologie riproduttive e una solida esperienza didattica. La candidata dimostra di aver raggiunto una piena maturità scientifica ed è pertanto ritenuta meritevole di accedere alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Gribaldo Alessandra mostra di aver compiuto un articolato percorso di ricerca incentrato prevalentemente sui temi dell'antropologia di genere e delle tecnologie riproduttive. L'alta qualità del suo percorso di ricerca è testimoniata da una produzione scientifica consistente e di ottimo livello. La solidità scientifica della candidata è ulteriormente supportata da una lunga e continuativa esperienza didattica. È certamente meritevole di essere convocata alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

La candidata Gribaldo Alessandra mostra un solido e consistente percorso di ricerca, caratterizzato da un notevole impianto teorico-metodologico, ed esitato in pubblicazioni originali e di grande interesse, ben collocate a livello editoriale nazionale e internazionale. La candidata ha altresì una consolidata esperienza didattica. È certamente da ammettere alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

14) CANDIDATO: Dott. Gusman Alessandro

Nato a

Laureato nel 2002 in Filosofia presso l'Università di Torino. Nel 2008 ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze antropologiche presso lo stesso Ateneo. Tra il 2012 e il 2017 ha goduto di assegni di ricerca presso l'Università di Torino. Dal 2011 ha svolto attività didattica presso l'Università di Torino e la Latvia University. I suoi lavori vertono prevalentemente sull'antropologia delle religioni, sull'antropologia della cura, sull'antropologia dei riti funebri e sull'antropologia dei sensi.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Gusman Alessandro dimostra un'esperienza di ricerca molto solida e caratterizzata da collaborazioni con studiosi ed enti di ricerca di ottimo livello. Le sue ricerche etnografiche sul pentecostalismo in Uganda sono senza dubbio originali e la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni è di livello elevato. Inoltre, dimostra di avere una consolidata esperienza didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

   22

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato Dott. Gusman Alessandro ha un curriculum ricco e variegato, relativo all'antropologia delle religioni, l'antropologia della cura, dei riti funebri e dei sensi. Il candidato presenta una produzione scientifica indubbiamente seria ed originale. Si ritiene che sia meritevole di accedere alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Gusman Alessandro presenta pubblicazioni di ottimo livello che testimoniano un solido percorso scientifico, declinato in ambiti tematicamente diversi e sempre supportato da un buon impianto teorico-metodologico. Presenta inoltre una buona esperienza didattica. Merita di essere convocato alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato Gusman Alessandro presenta un curriculum di ricerca maturo, i cui prodotti scientifici hanno avuto un'ottima collocazione editoriale a livello nazionale e internazionale. Ha una buona esperienza didattica. Il candidato merita senza dubbio di essere considerato per la convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

15) CANDIDATO: Dott. Koensler Alexander

Nato a

Laureato nel 2004 in Conservazione dei beni culturali, indirizzo demotnoantropologico, presso l'Università di Perugia. Nel 2009 ha conseguito il dottorato di ricerca in Metodologie della ricerca etnoantropologica presso l'Università degli Studi di Siena. Tra il 2010 e il 2012 ha goduto di un assegno biennale di ricerca presso l'Università degli Studi di Perugia, durante il quale ha ottenuto una *research fellowship* presso il Blaunstein Institute for Desert Research, Università Ben Gurion, Negev (Israele). I suoi lavori vertono prevalentemente sull'antropologia dei movimenti sociali e sulla questione israelo-palestinese.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Koensler Alexander ha condotto ricerche nel campo dell'antropologia dei movimenti sociali e sul conflitto israelo-palestinese. I risultati raggiunti sono di alto livello e dimostrano un elevato grado di maturità scientifica. Le sue pubblicazioni, per quanto in parte ripetitive, si collocano a un ottimo livello editoriale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato, Dott. Koensler Alexander, ha una notevole esperienza nazionale e internazionale, maturata soprattutto nell'ambito della questione israelo-palestinese. Il candidato mostra di aver svolto un percorso adeguato al tipo di valutazione comparativa in oggetto ed è ritenuto meritevole di accedere alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Koensler Alexander presenta una buona esperienza di ricerca, svolta principalmente nell'ambito dell'antropologia dei movimenti sociali e del mondo israelo-palestinese. Le sue pubblicazioni, pur talvolta ripetitive, mostrano un solido impianto teorico-metodologico e si collocano a un ottimo livello nazionale e internazionale. Ha una buona esperienza didattica. Lo si ritiene ammissibile alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:



Il candidato Koensler Alexander mostra di aver svolto una rilevante attività di ricerca esitata in una produzione scientifica che, sebbene focalizzata su un ristretto ventaglio di temi, si colloca ottimamente nel panorama editoriale nazionale e internazionale. La sua esperienza didattica è in via di consolidamento. Il candidato merita di essere considerato per l'ammissione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

16) CANDIDATO: Dott. Lenzi Grillini Filippo

Nato a .

Laureato nel 2002 in Filosofia, indirizzo Scienze umane e sociali, presso l'Università degli Studi di Siena. Nel 2006 ha conseguito il dottorato in Metodologia della ricerca etno-antropologica presso l'Università di Siena. Tra il 2010 e il 2012 ha goduto di un assegno di ricerca presso lo stesso Ateneo. Dal 2009 ha svolto attività didattica in modo continuativo. I suoi lavori vertono prevalentemente sull'antropologia della cooperazione e su popolazioni indigene brasiliane.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Lenzi Grillini Filippo mostra di aver maturato un solido profilo da ricercatore nel campo dell'antropologia della cooperazione. Inoltre, ha condotto ricerche etnografiche di indubbio valore su alcune popolazioni brasiliane. Le sue pubblicazioni appaiono di buon livello e la sua esperienza didattica è solida.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato, Dott. Lenzi Grillini Filippo, mostra una lunga e solida esperienza di ricerca nell'ambito della cooperazione internazionale e presso alcuni gruppi indigeni brasiliani, oltre ad un'apprezzabile produzione scientifica. Potrebbe essere preso in considerazione per l'ammissione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Lenzi Grillini Filippo mostra di avere una buona esperienza di ricerca, svolta in ambiti diversi e caratterizzata da rigore metodologico. La sua produzione scientifica presenta tratti di originalità ed è ben collocata a livello nazionale e internazionale. Ha una buona esperienza didattica. Lo si ritiene meritevole di essere ammesso alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato Lenzi Grillini Filippo mostra un solido curriculum di ricerca, caratterizzato da originalità e rigore metodologico, i cui risultati hanno avuto una buona collocazione editoriale. Il candidato presenta inoltre una consolidata esperienza didattica. È candidato da considerare per l'ammissione al colloquio pubblico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

17) CANDIDATO: Dott.ssa Lusini Valentina

Nata a

Laureata nel 1997 in Filosofia, indirizzo antropologico, presso l'Università di Siena. Nel 1999 ha conseguito il DEA in Antropologia sociale e storica dell'Europa presso l'EHESS di Parigi. Nel 2003 ha conseguito il dottorato di ricerca in Metodologia della ricerca etnoantropologica presso l'Università di Siena. Tra il 2006 e il 2010 ha goduto di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena. A partire dal 2003 ha svolto attività didattica in modo continuativo. I suoi lavori vertono prevalentemente sull'antropologia dell'arte e del patrimonio.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Lusini Valentina ha intrapreso un percorso di ricerca nel campo dell'antropologia dell'arte giungendo a risultati originali e di valore. La collocazione scientifica delle sue pubblicazioni è di livello elevato e anche la sua esperienza didattica appare solida. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

La candidata, Dott.ssa Lusini Valentina, ha goduto di diversi assegni di ricerca e presenta un curriculum di insegnamento consolidato e molto promettente. I suoi interessi vertono sull'antropologia dell'arte e del patrimonio. La candidata mostra un percorso scientifico solido e coerente e per questo è ritenuta meritevole di accedere alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Lusini Valentina dimostra una buona esperienza di ricerca nell'ambito dell'antropologia dell'arte, con pubblicazioni che mostrano una buona consistenza complessiva e tratti di originalità. Ha una solida esperienza didattica. La sua convocazione alla discussione pubblica merita certo di essere considerata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

La candidata Lusini Valentina presenta un percorso di ricerca caratterizzato da una solida impostazione teorica e da una certa originalità nella selezione dei temi di ricerca nel campo dell'antropologia dell'arte. Mostra di avere una consistente esperienza didattica. La candidata è da considerarsi per l'ammissione alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

18) CANDIDATO: Dott. Maggio Rodolfo

Nato a

Laureato in Anthropology and development nel 2010 presso la London School of Economics di Londra; nel 2011 ha conseguito il Master in Anthropological research presso la University of Manchester. Nel 2014 ha conseguito il dottorato di ricerca in Social Anthropology presso la stessa Università di Manchester. Dal 2015 gode di borsa post-dottorale presso l'Università di Oxford. Non mostra alcuna esperienza didattica continuativa. I suoi lavori vertono sull'antropologia dell'Oceania e sull'antropologia delle religioni.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

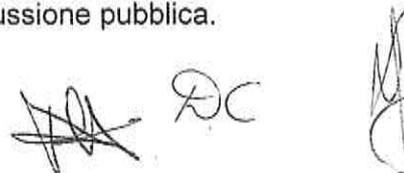
Il candidato Maggio Rodolfo ha intrapreso un promettente percorso di ricerca in campo oceanistico e sull'antropologia delle religioni. Le sue pubblicazioni si collocano a un buon livello editoriale, mentre la sua esperienza didattica è ancora limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi

Il candidato, Dott. Maggio Rodolfo ha maturato una notevole esperienza internazionale, nel campo dell'antropologia dell'arte e dell'oceanistica. Tuttavia, pur mostrando di aver seguito un solido percorso scientifico, non possiede ancora titoli didattici sufficienti per poter essere preso in considerazione in vista dell'ammissibilità alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Maggio Rodolfo mostra di aver seguito un buon percorso di ricerca nell'ambito dell'antropologia dell'Oceania, esitato in pubblicazioni di buon livello internazionale. La sua carriera di studioso potrà giungere a completa maturazione in futuro, facendo anche esperienze di carattere didattico. Al momento non pare ammissibile alla discussione pubblica.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature, the initials 'DC', and another signature.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Maggio Rodolfo mostra di aver una buona esperienza di ricerca, i cui prodotti scientifici hanno un buon livello di collocazione editoriale. Il candidato, dotato di una ancor limitata esperienza didattica, è studioso promettente che certamente saprà giungere a piena maturazione in futuro. Al momento non è ancora da considerare per l'ammissione alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

19) CANDIDATO: Dott. Maltese Stefano

Nato a

Laureato in Discipline etnoantropologiche nel 2010 presso l'Università di Roma "La Sapienza". Nel 2016 ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Storiche e Antropologiche presso l'Università degli Studi di Verona. Non mostra alcuna esperienza didattica continuativa. I suoi lavori vertono su antropologia del patrimonio e antropologia dell'Africa.

Presidente Prof.ssa Luca Jourdan

Il candidato Maltese Stefano è senza dubbio un ricercatore promettente che deve però ancora giungere a una piena maturità scientifica. La sua attività didattica appare ancora limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Donatella Cozzi:

Il candidato, Dott. Maltese Stefano, specializzato nell'antropologia del patrimonio e antropologia dell'Africa, presenta un percorso che, pur esibendo spunti di grande interesse, non è ancora pienamente maturo dal punto di vista dei titoli e della produzione scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Maltese Stefano ha maturato una buona esperienza di ricerca nell'ambito dell'antropologia dell'Africa e dell'antropologia del patrimonio. Le sue pubblicazioni testimoniano un percorso in crescita che saprà giungere a completa maturazione in futuro. Non presenta esperienza didattica rilevante e continuativa. Al momento il suo curriculum non pare adeguato per una convocazione alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

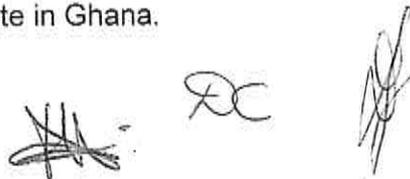
giudizio collegiale:

Il candidato Maltese Stefano è un giovane ricercatore che mostra aver avviato una buona traiettoria di ricerca, che appare molto promettente e che potrà consolidarsi nel futuro. La sua esperienza didattica è ancora limitata. Il livello di maturazione scientifica e didattica del candidato non è ancora sufficiente per una sua ammissione alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

20) CANDIDATO: Dott. Mangiameli Gaetano

Nato a

Laureato nel 2002 in Scienze della comunicazione presso l'Università di Bologna. Nel 2006 ha conseguito il dottorato di ricerca in Studi religiosi: Scienze sociali e studi storici delle religioni presso l'Università di Bologna. Tra il 2006 e il 2010 e tra il 2015 e il 2016 ha goduto di assegni di ricerca presso l'Università di Bologna. Dal 2005 ha svolto attività didattica in modo continuativo presso l'Università di Bologna e altri atenei italiani. I suoi lavori vertono sull'antropologia dell'ambiente con ricerche di campo svolte prevalentemente in Ghana.



Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Mangiameli Gaetano presenta un curriculum di ricerca continuativo e di indubbio valore. I suoi studi, che vertono principalmente sull'antropologia dell'ambiente e sul contesto del Ghana settentrionale, sono decisamente originali e dimostrano una grande preparazione teorica e una solida impostazione metodologica. Le sue pubblicazioni si collocano a un elevato livello editoriale e la sua esperienza didattica è ampia e consolidata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi:

Il candidato, Dott. Mangiameli Gaetano, presenta una ricca e articolata attività di ricerca nell'ambito dell'antropologia dell'ambiente e di docenza universitaria. Il suo curriculum inoltre testimonia una buona partecipazione a progetti di ricerca e a convegni e giornate di studio, in Italia e all'estero. Il candidato potrebbe essere preso in considerazione fra gli ammissibili alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Mangiameli Gaetano mostra una solida e continuativa esperienza di ricerca in diversi ambiti, con un prevalente interesse per l'antropologia dell'ambiente; ha condotto lunghe ricerche sul campo in Ghana. Le sue pubblicazioni, caratterizzate da originalità e rigore metodologico, si collocano spesso a un livello di eccellenza, sia in ambito nazionale che internazionale. Il candidato, che ha anche una lunga e continuativa esperienza didattica, dimostra di essere uno studioso di qualità che ha raggiunto la piena maturità scientifica. Merita certamente di essere ammesso alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

L'esperienza di ricerca del candidato Mangiameli Gaetano è molto solida e caratterizzata da un rigoroso approccio metodologico. Le sue pubblicazioni si collocano a un ottimo livello editoriale nazionale e internazionale. Ha una consolidata e continuativa esperienza didattica. Il candidato è senza dubbio da ammettere alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

21) CANDIDATO: Dott.ssa Marabello Selenia

Nata a

Laureata nel 1999 in Filosofia con orientamento demoetnoantropologico presso l'Università di Siena. Nel 2000 ha conseguito un Master in Politiche sociali e culture mediterranee presso l'Università di Catania. Ha poi conseguito nel 2004 un Master in Anthropology and Development presso la London School of Economics and Political Science di Londra. Nel 2010 ha conseguito il dottorato in Cooperazione Internazionale e Politiche per lo Sviluppo Sostenibile presso l'Università di Bologna. Tra il 2010 e il 2017 ha beneficiato di assegni di ricerca presso le Università di Bergamo e di Bologna. Dal 2012 svolge una continuativa attività didattica presso le università di Bologna e di Modena e Reggio Emilia. I suoi lavori vertono principalmente sull'antropologia delle migrazioni, sull'antropologia della cooperazione, sull'antropologia medica e sugli studi di genere.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Marabello Selenia presenta un curriculum di ricerca maturo e di livello elevato, centrato sull'antropologia delle migrazioni, sull'antropologia della cooperazione, sugli studi di genere e sull'antropologia medica. Le sue pubblicazioni sono di buon livello editoriale e la sua esperienza didattica è continuativa e solida. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi:

La candidata, Dott.ssa Marabello Selenia, ha pubblicato studi principalmente sull'antropologia delle migrazioni, sull'antropologia della cooperazione, sull'antropologia medica e sugli studi di genere La

candidata mostra una preparazione solida a livello scientifico e un percorso di ricerca originale, per cui è ritenuta meritevole di essere ammessa al colloquio.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Marabello Selenia mostra una solida e articolata esperienza di ricerca in ambiti diversi tra i quali l'antropologia delle migrazioni e gli studi di genere. Le sue pubblicazioni, caratterizzate da una buona collocazione editoriale, mostrano originalità e un solido impianto teorico. Ha una discreta esperienza didattica. Merita di essere presa in considerazione per la convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

La candidata Marabello Selenia presenta una apprezzabile e articolata esperienza di ricerca, i cui prodotti si collocano a un livello editoriale molto buono. La sua esperienza didattica è discreta. La candidata merita di essere presa in considerazione per la convocazione alla discussione pubblica.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

22) CANDIDATO: Dott. Meloni Pietro

Nato a

Laureato 2006 nel in Discipline demotnoantropologiche presso l'Università di Roma "La Sapienza". Nel 2010 ha conseguito il dottorato di ricerca in Antropologia, etnologia, studi culturali presso l'Università di Siena. La sua esperienza didattica si è avviata solo recentemente. I suoi lavori vertono principalmente sull'antropologia del consumo, del design e del patrimonio.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

Il candidato Meloni Pietro ha svolto ricerche nel campo dell'antropologia del patrimonio, del design e del consumo, giungendo a risultati decisamente apprezzabili ed originali. Le sue pubblicazioni si collocano a un buon livello editoriale, mentre la sua esperienza didattica è al momento ancora limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi:

Il candidato, Dott. Meloni Pietro, presenta alcuni lavori interessanti, relativi alle pratiche di consumo, all'antropologia visuale e alla cultura materiale. L'attività didattica appare ancora limitata, ma nel complesso il profilo del candidato si presenta promettente e in fase di consolidamento.
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Davide Domenici:

Il candidato Meloni Pietro mostra una produzione scientifica di buon livello, caratterizzata da una certa versatilità nella selezione dei temi di ricerca, muovendosi tra l'antropologia della cultura materiale, l'antropologia del patrimonio, l'antropologia visuale e l'antropologia del design. La diffusione internazionale dei prodotti della sua ricerca necessita ancora di consolidamento. Ha una discreta esperienza didattica. Potrebbe essere preso in considerazione per la convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato Meloni Pietro mostra di aver intrapreso un percorso scientifico di buon livello, caratterizzato da continuità e rigore metodologico. La collocazione editoriale dei suoi prodotti scientifici è di alto livello. La traiettoria del candidato mostra ancora una qualche debolezza dal punto di vista dell'esperienza didattica e della diffusione internazionale del suo lavoro. Il candidato è certamente molto promettente e merita di essere preso in considerazione per la convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.



DC



23) CANDIDATO: Dott.ssa Pezzi Maria Giulia

Nata a

Laureata nel 2008 in Scienze antropologiche ed etnologiche presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca. Nel 2013 ha conseguito il dottorato di ricerca in Etnologia europea presso la Karl-Franzens-Universität di Graz (Austria). Tra il 2013 e il 2015 ha goduto di un assegno di ricerca presso l'Università degli Studi di Bergamo per un totale di 15 mesi. Tra il 2015 e il 2017 ha beneficiato di borsa postdottorale presso il Gran Sasso Science Institute. Non mostra di avere alcuna esperienza didattica. I suoi lavori vertono prevalentemente sull'antropologia del turismo e dello sviluppo.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Pezzi Maria Giulia mostra una discreta ed apprezzabile esperienza di ricerca nel campo dell'antropologia del turismo e dello sviluppo. Sebbene promettente, il profilo scientifico della candidata è ancora acerbo e la collocazione editoriale dei suoi prodotti deve essere ancora migliorata. Non presenta al momento alcuna esperienza didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi:

La candidata, Dott.ssa Pezzi Maria Giulia, ha un profilo che unisce originalità di interessi, come i temi della fiducia nelle istituzioni e della corruzione, a una continuità di ricerca scientifica promettente. A consolidare il suo curriculum manca purtroppo una continuativa attività didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Pezzi Maria Giulia mostra una traiettoria di ricerca in fase di maturazione, con un prevalente interesse per i temi legati alla percezione delle istituzioni e della corruzione. Le pubblicazioni presentate, non tutte valutabili ai fini della presente procedura, dimostrano buone possibilità di consolidamento di una produzione scientifica ancora non del tutto matura. Non ha esperienza didattica rilevante. Non pare essere studiosa di maturità tale da poter essere considerata per la convocazione alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

La candidata Pezzi Maria Giulia mostra di avere una buona esperienza di ricerca condotta anche in ambiente extra-accademico e su temi diversi. La sua produzione scientifica è discreta ma abbisogna di un'ulteriore maturazione per poter accedere a una collocazione editoriale di buon livello. La candidata non ha alcuna esperienza didattica. Il profilo scientifico e didattico della candidata, pur promettente, non appare ancora adeguato per una sua convocazione alla discussione pubblica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

24) CANDIDATO: Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina

Nata a

Laureata nel 2000 in Sociologia presso l'Università di Urbino. Nel 2004 ha conseguito il dottorato di ricerca in Metodologie della ricerca etnoantropologica presso l'Università di Siena. Tra il 2009 e il 2015 ha goduto di assegni di ricerca presso le università di Firenze e di Verona. Dal 2004 ha una continuativa e consistente attività didattica. I suoi lavori vertono prevalentemente sui temi dell'antropologia urbana, dell'antropologia politica e della ziganologia.

Presidente Prof. Luca Jourdan:

La candidata Tosi Cambini Sabrina presenta un curriculum scientifico decisamente solido, frutto di un'attività di ricerca duratura. I suoi studi nel campo della ziganologia sono originali e di valore. Il suo interesse per l'antropologia urbana e politica dimostra che la candidata ha un buon grado di ecletticità. La produzione scientifica è continuativa e copiosa e le sue pubblicazioni sono collocate a un elevato livello editoriale. L'esperienza didattica appare ampia e consolidata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Donatella Cozzi:

La candidata, Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina, presenta un curriculum di consolidata attività di ricerca e didattica, con numerose pubblicazioni di alto profilo relative all'antropologia urbana, alla ziganologia e all'antropologia politica, documentate dalle monografie e dagli articoli di ottimo livello. La candidata merita senza dubbio di essere ammessa alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Dott. Davide Domenici:

La candidata Tosi Cambini Sabrina mostra di avere una solida e articolata esperienza di ricerca maturata prevalentemente negli ambiti della ziganologia e dell'antropologia urbana e politica. Le sue pubblicazioni, dall'ottima collocazione editoriale, descrivono una studiosa di qualità e pienamente matura. Ha una lunga e continuativa esperienza didattica. Merita certamente di essere convocata per la discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

La candidata Tosi Cambini Sabrina mostra una solida e consolidata traiettoria di didattica e ricerca, caratterizzata al contempo da profondità analitica e varietà tematica. La collocazione editoriale dei suoi prodotti scientifici è di alto livello. La sua esperienza didattica è consistente e continuativa. La candidata merita senza dubbio di essere ammessa alla discussione pubblica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Bologna, 12/07/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



The image shows two handwritten signatures on horizontal lines. The first signature is in cursive and appears to be 'Donatella Cozzi'. The second signature is also in cursive and appears to be 'Davide Domenici'.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della VI adunanza

Il giorno 07/09/2017, alle ore 10:30 presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in sesta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica, includendo una prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1. Dott.ssa Bonetti Roberta
2. Dott.ssa Gribaldo Alessandra
3. Dott. Koenler Alexander
4. Dott. Lenzi Grillini Filippo
5. Dott.ssa Lusini Valentina
6. Dott.ssa Marabello Selenia
7. Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina

di cui viene accertata l'identità personale.

La commissione prende atto della rinuncia dei candidati Alessandro Gusman e Gaetano Mangiameli, mediante messaggi di posta elettronica inviati all'Ufficio Concorsi e ai membri della commissione in data, rispettivamente, 6 settembre 2017 e 28 agosto 2017.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 22/09/2017.



I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico a partire dalla lettera del cognome sorteggiato da un candidato fra gli otto ammessi alla discussione pubblica.

Alle ore 11:05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Si procede all'estrazione: un candidato viene invitato ad estrarre un nominativo. Viene estratto il seguente nominativo: Tosi Cambini Sabrina.

I candidati verranno esaminati secondo il seguente ordine:

1. Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina
2. Dott.ssa Bonetti Roberta
3. Dott.ssa Gribaldo Alessandra
4. Dott. Koensler Alexander
5. Dott. Lenzi Grillini Filippo
6. Dott.ssa Lusini Valentina
7. Dott.ssa Marabello Selenia

Alle 11:10 viene chiamata la candidata Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina.

La candidata presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 36, primo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Alle 11:40 viene chiamata la candidata Dott.ssa Bonetti Roberta.

La candidata presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 100, secondo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Alle 12.10 viene chiamata la candidata Dott.ssa Gribaldo Alessandra Margherita Matilde.

La candidata presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 55, primo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Alle 12.40 viene chiamato il candidato Dott. Koensler Alexander.

Il candidato presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 55, terzo capoverso, del testo scelto.

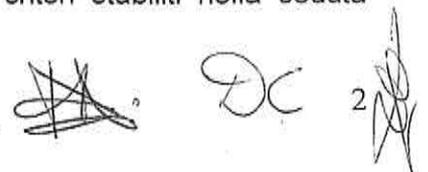
Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Alle 13.10 viene chiamato il candidato Dott. Lenzi Grillini Filippo.

Il candidato presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 147, primo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



Alle 13.45 viene chiamata la candidata Dott.ssa Lusini Valentina.

La candidata presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 125, terzo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Alle 14.15 viene chiamata la candidata Dott.ssa Marabello Selenia.

La candidata presenta il proprio percorso scientifico in forma seminariale.

Viene accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della pagina 79, secondo capoverso, del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione si confronta in merito all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione si confronta in merito alle valutazioni espresse dopo ogni presentazione seminariale.

Alle ore 14:45 il Presidente sospende i lavori, che verranno ripresi nel medesimo luogo alle ore 15:45 dello stesso giorno.

Alle 15:45 il Presidente riapre la seduta.

La commissione procede a riesaminare i giudizi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese, allegati al presente verbale come sua parte integrante (ALLEGATO 3).

Alle ore 17:45 il Presidente sospende i lavori e indice un'adunanza telematica per il giorno venerdì 8 settembre 2017 alle ore 8.00.

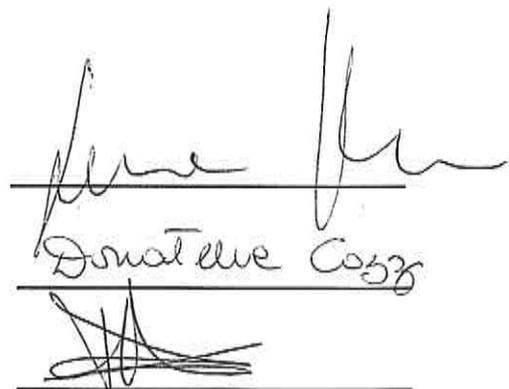
Alle ore 17:55, la seduta viene tolta.

Bologna, 07/09/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is for Luca Jourdan, the middle one for Donatella Cozzi, and the bottom one for Davide Domenici. The signature for Donatella Cozzi is clearly legible and includes the name 'Donatella Cozzi' written below the line.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

Verbale della VII adunanza

Il giorno 08/09/2017, alle ore 8.00 si riunisce, presso l'Aula Gambi del Dipartimento di Storia Culture Civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2 in settima adunanza, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Settore concorsuale 11/A5 - SCIENZE DEMOETNOANTROPOLOGICHE- SSD M-DEA/01.

Della commissione giudicatrice nominata con D.D. 1417 del 28/04/2017, così composta:

PRESIDENTE: Prof. Luca Jourdan - Professore associato presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Donatella Cozzi – Professore associato presso l'Università di Udine;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Davide Domenici – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

sono presenti il Prof. Luca Jourdan e il dott. Davide Domenici; la prof. Donatella Cozzi è collegata via skype.

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La commissione prosegue nel riesame dei giudizi, dei punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e alla valutazione della conoscenza della lingua Inglese, allegati al presente verbale come sua parte integrante (ALLEGATO 3).

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

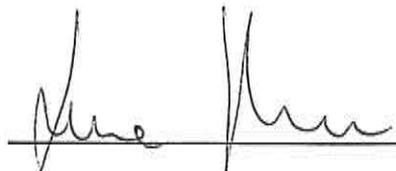
1. Dott.ssa Bonetti Roberta PUNTI 78,1
2. Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina PUNTI 76,4
3. Dott.ssa Gribaldo Alessandra PUNTI 74,1
4. Dott. Koensler Alexander PUNTI 70,3
5. Dott.ssa Lusini Valentina PUNTI 70,2
6. Dott.ssa Marabello Selenia PUNTI 70,15
7. Dott. Lenzi Grillini Filippo PUNTI 68,4

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato e CEL per la successiva approvazione degli atti.

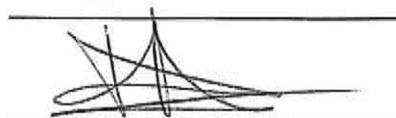
Alle ore 11:00, la seduta viene tolta.

Bologna, 08/09/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan



COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici

ALLEGATO 3)

Giudizi, punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e valutazione della conoscenza della lingua Inglese.

CANDIDATO: Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30/40, di cui

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 10;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 10, attribuiti a una lunga e continuativa esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3, attribuiti in virtù di una solida esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 4, attribuiti in virtù di una lunga e articolata attività di coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3, attribuiti in virtù di numerose partecipazioni a convegni di rilevanza nazionale e internazionale.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41,4/60, di cui:

- 1) 2016. Tosi Cambini S., «Da un villaggio del sud della Romania a una città del centro Italia. Alcuni elementi di riflessione intorno al tempo, allo spazio e al senso nella migrazione di una rete di famiglie di rudari», in S. Pontrandolfo, L. Piasere, Italia Romaná, vol. 6, "Le migrazioni dei rom romeni in Italia".
PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 2) 2015. Tosi Cambini S., *La zingara rapitrice. Racconti, denunce, sentenze (1986-2007)*, CISU, Roma, 2015.
PUNTI: 4,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 3) 2015. Tosi Cambini S., «Lo spazio del razzismo. Il trattamento del corpo (degli) altri nel governo della città», in Gaia Giuliani (a cura di), *Il colore della nazione*, Le Monnier-Mondadori Education, Milano.
PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 4) 2015. Tosi Cambini S., «Matrimoni romané e interpretazioni gagikané nello spazio pubblico, giuridico e scientifico dei gagé», *L'Uomo Società Tradizione Sviluppo*, n.1.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 5) 2013. Tosi Cambini S., «Accesso all'abitazione e problemi di salute delle popolazioni rom e sinti», in Saraceno C., Sartor N., Sciortino G. (a cura di), *Stranieri e diseguali. Le diseguaglianze nei diritti e nelle condizioni di vita degli immigrati*, Bologna, Il Mulino.
PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 6) 2012. Tosi Cambini S., «Antiziganismo: strumenti interpretativi e fenomenologia contemporanea», *Anuac*, Anno I, Numero 1.
PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 7) 2011. Tosi Cambini S. e M. Bressan, *Zone di transizione. Etnografia urbana nei quartieri e nello spazio pubblico*, Il Mulino, Bologna.
PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).



8) 2011. Tosi Cambini S., «The social dangerousness of the defendant is 'at one with her own condition of being nomadic': Roma and Sinti in Italian Courts of Law», *Journal of Modern Italian Studies*, 16, 5, pp. 652-666.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2011. Tosi Cambini S., «La forza dell'etnografia. Conoscenza, senso critico e responsabilità», in F. Lai, F. Sbardella (a cura di), *Complicità, osservazione e racconto. Esperienze etnografiche al femminile*, Patron, Bologna.

PUNTI: 2,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

10) 2010. Tosi Cambini S., «Le voci e il silenzio. Dialoghi di strada e riflessioni», *Lares*, 2.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2009. Tosi Cambini S., «Homelessness: l'approccio critico dell'Antropologia», in Gnocchi R. (a cura di), *Homelessness e dialogo interdisciplinare. Analisi a confronto tra modelli diversi*, Roma Carocci.

PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

12) 2004. Tosi Cambini S., *Gente di sentimento. Per un'antropologia delle persone che vivono in strada*, CISU, Roma.

PUNTI: 4,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|---------------|---|--|---|--|--------|
| 1 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |
| 2 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |
| 3 | 2,2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3 |
| 4 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 5 | 2 | x 1 | 1 | x 1 | 3 |
| 6 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 7 | 3 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2 |
| 8 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 9 | 2 | x 1 | 0,5 | x 1 | 2,5 |
| 10 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 11 | 2 | x 1 | 1 | x 1 | 3 |
| 12 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 76,4/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: BUONO.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Tosi Cambini Sabrina dimostra di possedere un eccellente profilo scientifico, caratterizzato da un'articolata esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di ottimo livello e in numerose presentazioni a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; la candidata mostra inoltre di avere una solida e continuativa esperienza didattica. L'eccellenza del suo profilo scientifico è stata confermata nel corso della presentazione pubblica, dove la candidata ha inoltre mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott.ssa Bonetti Roberta

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,5/40, di cui

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10 punti;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 10, attribuiti a una lunga e continuativa esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 1,5 punti, attribuiti in virtù di una discreta esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 3 punti, attribuiti in virtù di una lunga, articolata e diversificata attività di coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza prevalentemente nazionale.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3, attribuiti in virtù di numerose partecipazioni a convegni di rilevanza nazionale e internazionale.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 44,6/60, di cui:

PER:

1) 2017. Bonetti R., *Antropologi nelle imprese. Apprendimento a KM zero. Un caso di ricerca applicata nel terziario avanzato*, Roma, CISU.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

2) 2016. Bonetti R., «The media-action of *abebuu adekai* in the art world market and design», *De l'art (d'etre) contemporain. Cahiers d'Études Africaines*, Paris, EHESS, 3 (223), pp. 479-502.

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

3) 2016. Bonetti R. e Simonicca A. (a cura di), *Etnografia e processi di patrimonializzazione*, Roma, CISU.

PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

4) 2014. Bonetti R. (a cura di), *La trappola della normalità. Antropologia ed etnografia nei mondi della scuola*, Firenze, SEID Editori.

PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

5) 2012. Bonetti R., «Coffins for wear and consumption: *Abebuu adekai* as memory makers among the Ga of Ghana», in RES. Anthropology and Aesthetics. Spring/Autumn, vol. 61-62, pp. 262-278.

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

6) 2010. Bonetti R., «Alternate histories of the *Abebuu Adekai*», *African Arts*, Los Angeles, MIT Press, UCLA University of California, 43 (3), pp. 14-33.

PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

7) 2009. Bonetti R., «Absconding in plain sight: The Ghanaian Receptacles of Proverbs Revisited», RES. Anthropology and Aesthetics, Spring/Autumn, vol. 55-56, pp. 103-118.

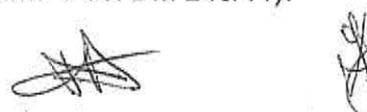
PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

8) 2009. Bonetti R., «*Abebuu adekai* chez les Ga du Ghana. Un regard anthropologique sur l'image», *Histoire de l'art et anthropologie*, Paris, coédition INHA / Musée du quai Branly («Les actes»), [En ligne. URL: <http://actesbranly.revues.org/>].

PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2008. Bonetti R., «El Anatsui al Metropolitan Museum of Art. Un ponte fra tradizione e contemporaneità», *Africa e Mediterraneo*, n. 62, pp. 60-64.

PUNTI: 1,5 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).



10) 2007. Bonetti R., «The Museum as inhabited object», in RES. Anthropology and Aesthetics, Autumn, vol. 52, pp. 168 -180.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2006. Bonetti R., *Oggetti funerari dell'Africa occidentale contemporanea. Modalità di produzione, uso e rappresentazione nei musei etnografici*, Bologna, Baiesi.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

12) 2005. Bonetti R., «Etnografia di una mostra didattica. "Mai dire scuola. Percorsi educativi dal mondo», *Antropologia Museale*, 11, pp. 56-59, Imola, La Mandragora.

PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|---------------|--|--|--|---|--------|
| 1 | 3,2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4 |
| 2 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 3 | 3,2 | x 1 | 0,8 | x 0,5 | 2 |
| 4 | 3,2 | x 1 | 0,8 | x 0,5 | 2 |
| 5 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 6 | 3,5 | x 1 | 0,5 | x 1 | 4 |
| 7 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 8 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |
| 9 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |
| 10 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 11 | 3,5 | x 1 | 0,5 | x 1 | 4 |
| 12 | 2 | x 1 | 1 | x 1 | 3 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 78,1/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: OTTIMO

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Bonetti Roberta dimostra di possedere un eccellente profilo scientifico, caratterizzato da una lunga e articolata esperienza di ricerca, svolta in ambiti anche molto diversificati - i cui risultati sono esitati in pubblicazioni di ottimo livello e spesso caratterizzate da un notevole grado di interdisciplinarietà e da tratti di spiccata originalità - così come in numerose presentazioni a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; la candidata mostra inoltre di avere una solida e continuativa esperienza didattica. L'eccellenza del suo profilo scientifico è stata ampiamente confermata nel corso della presentazione pubblica, dove la candidata ha inoltre mostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott.ssa Gribaldo Alessandra

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27,5/40, di cui

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10 punti;

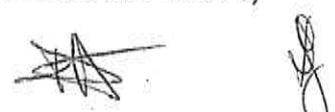
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 10, attribuiti a una lunga e continuativa esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.

- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2,5 punti, attribuiti in virtù di una molto buona esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti, attribuiti in virtù di una buona attività di coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza prevalentemente nazionale.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3, attribuiti in virtù di numerose partecipazioni a convegni di rilevanza nazionale e internazionale.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,6/60, di cui:

PER:

- 1) 2017. Gribaldo A. e Decimo F. (a cura di), *Boundaries Within: Nation, Kinship, and Identity among Migrants and Minorities*, Springer, London.
PUNTI: 2,25 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 2) 2016. Gribaldo A., «A Reflection on the Gendered Implications of What Kinship is», *Antropologia*, Vol. 3, (1), pp. 11-28.
PUNTI: 4, (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 3) 2016. Gribaldo A., «Migrazione e fecondità: note su modernità e scelte riproduttive», *L'Uomo. Società Tradizione Sviluppo*, I, pp. 31-55.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 4) 2014. Gribaldo A., «The Paradoxical Victim. Intimate Violence Narratives on Trial in Italy», *American Ethnologist*, Vol. 41 (4), pp. 743-756.
PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 5) 2013. Gribaldo A., «Il genere del tempo. Una riflessione sullo sguardo e la produzione di alterità», *Studi Culturali*, vol. 3, pp.: 381-401.
PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 6) 2012. Gribaldo A. e Zapperi G., *Lo schermo del potere. Femminismo e regime della visibilità*, Ombre Corte, Verona.
PUNTI: 2,2 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 7) 2010. Gribaldo A. e Ribeiro Corossacz V., (a cura di), *La produzione del genere. Ricerche etnografiche sul femminile e sul maschile*, Ombre Corte, Verona.
PUNTI: 2,2 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 8) 2009. Gribaldo A., Judd M.D., Kertzer D.I., «An 'Imperfect' Contraceptive Society: Fertility and Contraceptive Practices In Italy», *Population and Development Review*, 35(3), pp. 551-584.
PUNTI: 2,25 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 9) 2007. Gribaldo A., «La "produzione" del genitore: vincoli culturali alla fecondità a Bologna», in D'Aloisio F., (a cura di), *Non son tempi per far figli. Orientamenti e comportamenti riproduttivi nella bassa natalità italiana*, Guerini Editore, Milano, pp.115-130.
PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 10) 2005. Gribaldo A., *La Natura Scomposta. Riproduzione assistita, genere, parentela*, Luca Sossella Editore, Roma.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 11) 2005. Gribaldo A., «Dentro la riproduzione. Corpo e genere nella procreazione assistita», *Studi Culturali*, 3, pp. 45-68.
PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).



12) 1998. Gribaldo A., «Riproduzione e persona tra gli Nzema del Ghana Sud-Occidentale», in Pavanello M., (a cura di), *Prospettive di studi Akan: Saggi in memoria di Vinigi L. Grottanelli*, CISU, Roma, pp. 55-77.

PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore; la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|---------------|---|--|---|--|--------|
| 1 | 3,5 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2,25 |
| 2 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 3 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 4 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 5 | 3 | x 1 | 1 | x 0,8 | 3,8 |
| 6 | 3,2 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2,2 |
| 7 | 3,2 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2,2 |
| 8 | 3,5 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2,25 |
| 9 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |
| 10 | 3,2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4 |
| 11 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |
| 12 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 6.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 74,1/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: OTTIMO.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Gribaldo Alessandra dimostra di possedere un eccellente profilo scientifico, caratterizzato da una lunga e articolata esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di ottimo livello, spesso caratterizzate da spiccata originalità, nonché in numerose presentazioni a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; la candidata mostra inoltre di avere una solida e continuativa esperienza didattica. L'eccellenza del suo profilo scientifico è stata brillantemente confermata nel corso della presentazione pubblica, dove la candidata ha inoltre mostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott. Koensler Alexander

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 23,5/40, di cui

- Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10 punti;
- Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: 5 punti, attribuiti a un'ancor limitata esperienza didattica, pienamente pertinente al settore 11/A5.
- Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2,5 punti, attribuiti in virtù di una buona esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 2 punti, attribuiti in virtù di una buona attività di coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale o internazionale.
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3, attribuiti in virtù di numerose partecipazioni a convegni di rilevanza nazionale e internazionale.
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1, attribuito in virtù di un Premio di Laurea.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41,8/60, di cui:

PER:

1) 2016. Koenler A., «Acts of Solidarity: Crossing and Reiterating Israeli-Palestinian Frontiers», *International Journal of Urban and Regional Studies*, 40, 2, pp. 340-356.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

2) 2015. Koenler A., *Israeli-Palestinian Activism: Shifting Paradigms*, Farnheim, Ashgate.

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

3) 2015. Koenler A. e C. Papa, «Che cosa richiede il cambiamento? Percorsi postgramsciani per un'etnografia politica della contemporaneità», *Lares*, 12, pp. 407-426.

PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

4) 2015. Koenler A., «Islamismo e terrore: un grande Jihad contro il senso comune», *ANUAC*, 4, 2, pp. 51-66.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

5) 2013. Koenler A., «Le conflit comme performance: contestation et politique de l'espace des bédouins arabes en Israël», *L'Homme et les Sociétés*, no 188/189, pp. 205-226.

PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

6) 2013. Koenler A., «Insurgent Building: Emerging Spatial Politics in the Bedouin-State Conflict in Israel», *International Journal of Urban and Regional Research*, 37, 1, pp.46-60.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

7) 2012. Koenler A., «Per un'antropologia dei movimenti: etnografia e paradigmi dell'analisi dei movimenti», in Alexander Koenler A. e Rossi A. (a cura di), *Comprendere il dissenso. Etnografia e antropologia dei movimenti sociali*, Morlacchi Editore, Perugia, pp. 47-57.

PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

8) 2012. Koenler A., «Frictions as opportunity: mobilizing for Arab-Bedouin ethnic rights in Israel», *Ethnic and racial Studies*, 36, 11, pp. 1808-28.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2012. Koenler A., «Studiare frizioni: attivisti, giornalisti e beduini intorno ad un villaggio fantasma in Israele», *ANUAC*, 1, 2, pp. 1-24.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

10) 2011. Koenler A. e Papa C., «Political Tourism in the Israeli-Palestinian Space», *Anthropology Today*, 27, 2, pp. 13-17.

PUNTI: 1,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2011. Koenler A., «Frieden oder Hoffnung? Spielräume der Mobilisierung von Friedensaktivisten in Israel», *Zeitschrift für Ethnologie/Journal of Ethnology*, 136, 1, pp. 1-19.

PUNTI: 3,5.

12) 2008. Koenler A., *Amicizie vulnerabili. Coesistenza e conflitto in Israele*, Morlacchi Editori, Perugia.

PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a | Criterio b | Criterio c | Criterio d | Totale |
|---------------|---|--|---|--|--------|
| | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | |

| | | | | | |
|----|-----|-----|-----|-------|-----|
| 1 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 2 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 3 | 3 | x 1 | 1 | x 0,5 | 2 |
| 4 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 5 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |
| 6 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 7 | 2,5 | x 1 | 0,5 | x 1 | 3 |
| 8 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 9 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 10 | 2 | x 1 | 1 | x 0,5 | 1,5 |
| 11 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 12 | 3,5 | x 1 | 0,5 | x 1 | 4 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,3/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: MOLTO BUONO.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il Dott. Koensler Alexander dimostra di possedere un ottimo profilo scientifico, caratterizzato da una buona esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di ottimo livello, nonché in numerose presentazioni a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; il candidato mostra di avere un'ancor limitata esperienza didattica. La qualità del suo profilo scientifico è stata confermata nel corso della presentazione pubblica, dove il candidato ha inoltre mostrato una conoscenza molto buona della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott. Lenzi Grillini Filippo

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25,3/40, di cui

- Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10 punti;
- Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 10, attribuiti a una lunga e continuativa esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.
- Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti, attribuiti in virtù di una buona esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 1 punto, attribuito in virtù di una discreta attività di partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale o internazionale.
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 1,5, attribuiti in virtù di una discreta attività congressuale in convegni di rilevanza nazionale e internazionale.
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0,8 punto, attribuito in virtù di un secondo premio di Laurea.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38,1/60, di cui:

PER:

1) 2017 (in corso di pubblicazione con dichiarazione di accettazione dell'editore e ISBN assegnato), Lenzi Grillini F., *L'antropologia in azione. Esperienze di ricerca e consulenza fra America latina e Italia*, Cisu, Roma.

PUNTI: 4,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

2) 2017. Lenzi Grillini F., «Darcy Ribeiro fra riflessioni teoriche e impegno per la difesa delle popolazioni indigene», introduzione a D. Riberio, *Frontiere indigene della civiltà*, Jaca Book, Milano, pp. XII XVII

PUNTI: 2,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

3) 2012. Lenzi Grillini F., «Le perizie antropologiche» in Brasile: Una sfida tra responsabilità sociale e patrimonio disciplinare», in F. Declich (a cura di), *Il mestiere dell'antropologo. Esperienze di consulenza tra istituzioni e cooperazione allo sviluppo*, Carocci, Roma, pp. 65-98.
PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

4) 2011. Lenzi Grillini F., «Ethnic identity "under review": the issue of the anthropologic survey on the Indigenous Lands of Brazil», *Anthropological Notebooks*, vol. XV, 2011, Vol. 17 (2), pp. 55-74.
PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

5) 2010. Lenzi Grillini F., «L'elezione del sindaco indigeno; Un caso etnografico all'interno del percorso politico degli indios brasiliani dalla "tutela" alla cittadinanza multiculturale», *Confluenze*, Vol. II, n.2, pp. 115-145.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

6) 2010. Lenzi Grillini F., *I confini delle Terre Indigene in Brasile. L'antropologia di fronte alla sfida delle consulenze e delle perizie tecniche*, CISU, Roma.
PUNTI: 4,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

7) 2009. Lenzi Grillini F., «La negoziazione delle categorie etniche fra gli "indios misturados" brasiliani», *Quaderni di Thule Rivista italiana di studi di americanistica*, VIII, pp. 99-104.
PUNTI: 2,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

8) 2008. a cura di Filippo Lenzi Grillini e Francesco Zanotelli: "Subire la cooperazione? Gli aspetti critici dello sviluppo nell'esperienza di antropologi e cooperanti", Ed.it, Catania, 2008
PUNTI: 1,9 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2008. Lenzi Grillini F., «Demarcare i territori indigeni in Brasile: fra percezioni indigene e pratiche amministrative federali», *Quaderni di Thule, Rivista italiana di studi di americanistica*, VII, pp. 467-472.
PUNTI: 2,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

10) 2007. Lenzi Grillini F., «Essere indios e vivere in una riserva indigena. Il processo ufficiale di riconoscimento etnicoterritoriale degli indios brasiliani», in V. Ribeiro Corossacz (a cura di), *Il Brasile: tra Razzismo e democrazia razziale*, Edizioni Il Fiorino, Modena.
PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2007. Lenzi Grillini F., «As estratégias indígenas de resgate do "patrimônio cultural" local como meio pelo reconhecimento político: uma reflexão sobre o impacto das pesquisas nas Terras Indígenas». in R. Abreu, M. Chagas, M. Sepulveda, (a cura di), *Museus Coleções e Patrimônios: Narrativas Polifônicas*, MinC/IPHAN/DEMU, Rio De Janeiro, pp. 246-261
PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

12) 2005. Lenzi Grillini F., «Il paradosso degli indios senza cultura: problemi e sfide di un progetto di educazione differenziata indigena», *Rivista di Psicolinguistica applicata*, V, n.3, pp.59-72.
PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Publicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|--------------|---|--|---|--|--------|
| 1 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |
| 2 | 1,5 | x 1 | 1 | x 1 | 2,5 |
| 3 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 4 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 5 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |

| | | | | | |
|----|-----|-----|-----|-------|-----|
| 6 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |
| 7 | 1,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 2,3 |
| 8 | 3 | x 1 | 0,8 | x 0,5 | 1,9 |
| 9 | 1,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 2,3 |
| 10 | 2,5 | x 1 | 0,5 | x 1 | 3 |
| 11 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 12 | 2,2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 68,4/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: BUONO.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il Dott. Lenzi Grillini Filippo mostra di avere un profilo scientifico molto buono, caratterizzato da una buona esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di buon livello, nonché in una discreta attività di partecipazione a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; il candidato mostra di avere una solida e continuativa esperienza didattica. La qualità del suo profilo scientifico è stata confermata nel corso della presentazione pubblica, dove il candidato ha inoltre mostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott.ssa Lusini Valentina

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24,5/40, di cui

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 10 punti;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 10, attribuiti a una lunga e continuativa esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti, attribuiti in virtù di una buona esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 1,5 punti, attribuiti in virtù di una discreta attività di partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza prevalentemente nazionale.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 1, attribuiti in virtù di una discreta attività congressuale in convegni di rilevanza prevalentemente nazionale.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,7/60, di cui:

PER

1) 2017. Lusini V., *Comunità di mestiere: percorso etnografico sulle cave di travertino di Rapolano Terme*, in «Palaver», vol. 6 n.s., issue 1, pp. 75-126.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

2) 2016. Lusini V., *Drammaturgie del contemporaneo: note antropologiche a margine di una mostra d'arte*, in «Illuminazioni», n. 38, pp. 59-86.

PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

3) 2015. Lusini V., *Living rooms: l'estetica dello spazio domestico nell'arte contemporanea*, in «Lares», Ed. Leo S. Olschki, anno LXXX, n. 3, settembre-dicembre 2014 [2015], pp. 553-568.

PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

4) 2015. Lusini V., *Campagne digitali*, in «AM. Antropologia museale, etnografia, patrimoni, culture vive», Ed. La Mandragora, anno 12, n. 34/36, 2013-2014 [2015], pp. 38-40.

PUNTI: 2 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

5) 2013. Lusini, V., *Destinazione mondo. Forme e politiche dell'alterità nell'arte contemporanea*. Ombre Corte, Verona.

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

6) 2012. Lusini, V., Il giardino della memoria in Rwanda. *Africa e Mediterraneo. Cultura e Società*, n. 76, pp. 34-37

PUNTI: 2,8 (valutazione alla luce dei criteri b; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

7) 2011. Lusini, V., Arte contemporanea e cultura dell'alterità. *Studi Culturali*, anno VIII, n.1, pp.: 93-105.

PUNTI: 3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

8) 2008. Lusini, V., L'arte nella politica: l'identità "irregolare" di Olu Oguibe. *AM. Antropologia Museale, Etnografia, Patrimoni, Culture Visive*, anno 7, n. 20-21, pp. 76-82.

PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2008. Lusini, V., Dalla Rivoluzione al Musée du Quai Branly. *Collezioni etnografiche e museografie dell'azione istituzionale. Africa e Mediterraneo. Cultura e Società*, n. 62, pp.: 38-43

PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

10) 2005. Lusini, V., *Vox populi*. Per un'indagine sul pubblico della mostra "Duccio. Alle origini della pittura senese". *LARES*, anno LXXI, n. 2, pp.: 255-286.

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2004. Lusini, V., L'arte e l'altro. Il concetto di alterità come categoria euristica della didattica museale, in Squillacciotti, M. (a cura), *LaborArte. Esperienze di didattica per bambini*, Meltemi, Roma, pp.: 143-157.

PUNTI: 3,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

12) 2004. Lusini, V., *Gli oggetti etnografici tra arte e storia. L'immaginario postcoloniale e il progetto del Musée du quai Branly a Parigi*, L'Harmattan Italia, Torino.

PUNTI: 3,8 (valutazione alla luce dei criteri b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|---------------|--|--|--|---|--------|
| 1 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 2 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |
| 3 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 4 | 1 | x 1 | 1 | x 1 | 2 |
| 5 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 6 | 2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 2,8 |
| 7 | 2,2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3 |
| 8 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 9 | 2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 2,8 |
| 10 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 11 | 2,5 | x 1 | 1 | x 1 | 3,5 |
| 12 | 3 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,8 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,2/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: SUFFICIENTE

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Valentina Lusini dimostra di possedere un ottimo profilo scientifico, caratterizzato da una buona esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di buon livello, nonché in presentazioni a congressi e convegni di rilevanza prevalentemente nazionale; la candidata mostra di avere una solida e continuativa esperienza didattica. La qualità del suo profilo scientifico è stata confermata nel corso della presentazione pubblica, dove la candidata ha inoltre mostrato una sufficiente conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Dott.ssa Marabello Selenia

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24,3/40, di cui

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: punti 10;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, valutando per grado di pertinenza al settore 11/A5: punti 5, attribuiti a un'anchor limitata esperienza didattica pienamente pertinente al settore 11/A5.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 3, attribuiti in virtù di una solida esperienza di ricerca presso qualificati istituti italiani.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 3, attribuiti in virtù di una solida attività di partecipazione e coordinamento di progetti di ricerca di rilevanza prevalentemente nazionale.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2,5, attribuiti in virtù di una buona attività congressuale in convegni di rilevanza nazionale e internazionale.
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0,8 punti, attribuiti in virtù di un secondo premio per l'innovazione teorico-metodologica (Vilakazi Prize).

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,85/60, di cui:

PER:

- 1) In corso di stampa, Marabello S., «Segreti e silenzi: la riproduzione fra HIV e migrazione», in Mattalucci C., *Attese, fratture e ricomposizioni nelle esperienze di procreazione e genitorialità in Italia*, Milano, Cortina (Saggio in via di pubblicazione con allegata la dichiarazione della curatrice).
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 2) 2017. Marabello S.; Pellicchia U. (a cura di), *Capitali Migratori e Forme del Potere. Sei studi sulle migrazioni ghanesi contemporanee.*, ROMA, CISU.
PUNTI: 2,15 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 3) 2016. Marabello, S., «Violenza, genere e antropologia applicata. Rifrazioni e tensioni metodologiche», in: *Going Public. Percorsi di antropologia pubblica in Italia*, Bologna, CIS-Dipartimento di Filosofia e Comunicazione, pp. 89 – 108.
PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 4) 2016. Marabello S., «Internal and International Migrants Navigate Italy's South-North Border», in Riccio B. (a cura di), *From Internal to Transnational Mobilities*, Bologna, Odoja, pp. 177 – 19.
PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 5) 2015. Marabello S., «Ghanaian Migrants to Italy as Agents of Change? Making Sense of Gender Hierarchies and Development Discourses», *L'UOMO*, 1, pp. 35 – 53.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 6) 2014. Marabello S., «Il campo dello sviluppo e le migrazioni contemporanee: analisi di un'esperienza di ricerca», *DADA*, 2, pp. 83 – 98.
PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).
- 7) 2014. Lazzarino E., Marabello S., «Diaspora», in Riccio B. (a cura di), *Antropologia e Migrazioni*, ROMA, CISU, pp. 81 - 90



PUNTI: 1,9 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

8) 2014. Marabello S., «Migrazioni e Sviluppo», in Riccio B. (a cura di), *Antropologia e Migrazioni*, Roma, CISU, 2014, pp. 245 - 253

PUNTI: 2,8 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

9) 2013. Marabello S., «Translating and Acting Diaspora Looking through the lens of a co-development project between Italy and Ghana», *AFRICAN STUDIES*, 72, pp. 207 - 227

PUNTI: 4,5 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

10) 2013. Marabello S., «"L'immigrazione che produce". Controcampi discorsivi sulla migrazione e la cooperazione allo Sviluppo», *SOCIOLOGIA DELLA COMUNICAZIONE*, 45, pp. 117 - 131

PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

11) 2012. Marabello S., *Il Paese sotto la Pelle. Una Storia di Migrazione e Co-sviluppo tra il Ghana e l'Italia*, ROMA, CISU.

PUNTI: 4 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

12) 2010. Marabello S., «Le relazioni di genere delle pratiche e nelle rappresentazioni del co-sviluppo. Note etnografiche su un progetto tra Italia e Ghana», in: *La produzione del genere. Ricerche etnografiche sul femminile e il maschile*, Verona, Ombre Corte, 2010, pp. 93 - 112.

PUNTI: 3,3 (valutazione alla luce dei criteri a; b; c; d di cui all'art. 3 comma 2 del DM 243/11).

| Pubblicazione | Criterio a Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 3,5. | Criterio b Il valore espresso funge da moltiplicatore: la totale congruenza con il settore disciplinare è pari a 1; valori inferiori sono assegnati a congruenze solo parziali. | Criterio c La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica sono valutate mediante valori variabili tra 0 e 1 | Criterio d Il valore espresso, relativo all'apporto individuale del candidato e variabile tra 0 e 1, funge da moltiplicatore. Nel caso di curatela di opera collettanea il valore è pari a 0,5. | Totale |
|---------------|--|--|--|---|--------|
| 1 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 2 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 0,5 | 2,15 |
| 3 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |
| 4 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |
| 5 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 6 | 3 | x 1 | 1 | x 1 | 4 |
| 7 | 3 | x 1 | 0,8 | x 0,5 | 1,9 |
| 8 | 2 | x 1 | 0,8 | x 1 | 2,8 |
| 9 | 3,5 | x 1 | 1 | x 1 | 4,5 |
| 10 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |
| 11 | 3,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 4,3 |
| 12 | 2,5 | x 1 | 0,8 | x 1 | 3,3 |

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,15/100.

Prova di conoscenza della lingua Inglese: ECCELLENTE.

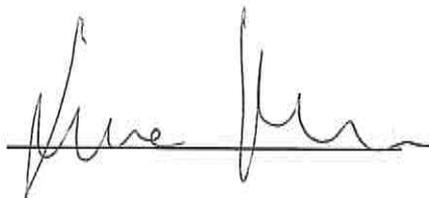
La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

La Dott.ssa Marabello Selenia dimostra di possedere un ottimo profilo scientifico, caratterizzato da una solida esperienza di ricerca esitata in pubblicazioni di buon livello, nonché in una buona attività di presentazioni a congressi e convegni di rilevanza nazionale e internazionale; la candidata mostra di avere un'ancor limitata esperienza didattica. La qualità del suo profilo scientifico è stata confermata nel corso della presentazione pubblica, dove la candidata ha inoltre mostrato un'eccellente conoscenza della lingua inglese.

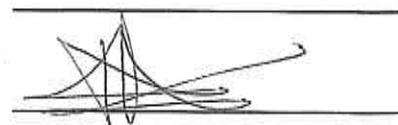


Bologna, 08/09/2017

PRESIDENTE Prof. Luca Jourdan

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca Jourdan', written over a horizontal line.

COMPONENTE Prof.ssa Donatella Cozzi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Donatella Cozzi', written over a horizontal line.

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Davide Domenici

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1195 DEL 06/04/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 07/04/2017

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Donatella Cozzi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare M-DEA/01, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla VII adunanza del 08/09/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Luca Jourdan.

In fede

Udine, 09/09/2017

Il Prof. Donatella Cozzi